נימוקים לפרקליטות לשקול ניהול מו"מ וסיום התביעה

4.3.2021

**לפני פס"ד בארצי**

1. המדינה כבר הסכימה בין כך לחזור לאזורי על מרכיבים מסוימים.
2. קביעה של הארצי שאין התישנות כי לא היתה כלל החלטת ממונה ולכן סעיף 43 לא חל תהיה קביעה תקדימית עם השלכות כלכליות מרחיקות לכת:

א: תזעזע את כל המערך הקיים.

(כיום הנציבות היא הקובעת את הפנסיה לבעלי חוזי בכירים ולא הממונה. שינוי יחייב ארגון מחדש של המערכת, לרבות נוהל חדש ושונה, הכשרה במינהל הגימלאות ובכל משרדי המשלה וכד' וכמובן עלויות גבוהות ביותר)

ב: פתח לעירעורים המוניים (כי אין התישנות אחרי 60 יום/שנה על החלטות הפנסיה לבכירים שנקבעו כולם ע"י הנש"מ).

***לפני דיון באזורי***

1. סיכון לביטול של נוסחת השיקלול לחוזים של עובדים מעל 35 שנה (לא קיים בחוזה).
2. סיכון לאישוש טענתנו שחוק הגימלאות לא חל (ולכן אין הגבלה של 70%) ולחילופין:
3. סיכון שעמדת המדינה תתקבל (שחוק הגימלאות כן חל על חוזה הבכירים) וכל הפנסיות צ"ל לפי חוק הגימלאות (משכורת קובעת לכל התקופה= משכורת אחרונה לפי משכורת החוזה (סעיף 12 לחוק, -אם אינני טועה)).

# התממשות כל אחד מהסיכונים הנ"ל יכולים לגרום למדינה עלויות כספיות ניכרות ביותר.

# לעומת זאת עלות תיקון הפנסיה וסיום הפרשה מחוץ לבית הדין היא יחסית מזערית ממש, איננה תקדימית ומנטרלת את כל הסיכונים הנ"ל וכמובן חוסכת את העלויות בכסף , זמן ומאמצים של המדינה, הפרקליטות, ובית הדין הנובעות מהמשך ההדיינות בערכאות.